

## **Kopparnäs**

Suunnitelmaluonnos on hyvin kattava. SWOT-analyysit ottavat huomioon valtaosan asiaan vaikuttavista tekijöistä. Siinä huomioidaan alueen luontoarvot, käyttäjäryhmien toiveet, yrittäjät, tulevaisuus etc Joulupukille osoitetun toivelistan tapaisesti. Kaikille pyritään lupaamaan kaikkea hyvää ja toivottua. Suunnitelma on tietenkin vasta luonnosvaiheessa, joten varmaan on mahdotonta tässä vaiheessa mennä kovin yksityiskohtiin, mutta jotenkin jää kaipaamaan enemmän konkreettisia esityksiä sekä työryhmän omaa kantaa. Mielenkiintoista olisi myös olla karpäsenä katossa ja tutustua mahdollisesti esitettyihin eriäviin mielipiteisiin. Liiallinen konsensus suunnitteluvaiheessa panee epäilemään jonkin tahon jyränneen.

Työryhmä ansaitsee kiitosta runsaasta informaatiosta ja pyrkimyksestään osallistaa kansalaisia suunnitteluprosessiin; ainakin on kuultu vaikka ei ehkä kuunneltu? Pyrittäessä huomioimaan kaikkien käyttäjäryhmien toivomukset, olisi priorisointi välttämätöntä. Vammaisten ja toimintarajoitteisten ihmisten oikeudet tasavertaiseen kohteluun on ihmisoikeuskysymys; siksi täytyy kaikessa julkisessa uudisrakentamisessa huomioida ja vastata tämän ryhmän tarpeisiin. Samalla tulee huomioitua pikkulasten sekä vanhusten erityistarpeet. Esteettömät ratkaisut ovat kuitenkin vallan eri asia kuin soveltuva liikunta, jossa etsitään aktiivisille ihmisille liikuntamuotoja, jota he voivat soveltaa toimintaesteestään huolimatta. Noin miljoona suomalaista tarvitsee liikunnan soveltamista joko jatkuvasti tai tilapäisesti. Vain osa sairauksista tai rajoitteista näkyy päällepäin. On hyvä, että ohjausryhmä on hakenut yhteistyökumppaniksi Vammaisurheilu ja liikunta VAU ry:n. Toivottavasti mukaan suunnitteluun kutsutaan myös Inkoon ja Siuntion vammaisneuvostot ja ikäihmisten neuvostot. Inkoon vammaisneuvosto sekä Inkoon ikäihmisten neuvosto on aikaisemmin osallistunut Kopparnäsin alueen suunnitteluun sekä paikan päällä että lausuntoja antamalla.

Uusia esteettämiä rakenteita ja tiloja suunniteltaessa ja odottaessa suunnitelmien toteuttamista täytyy Uuvi:n huolehtia käytössä olevien tilojen pysymisestä käyttökuntoisina. Toteutumisaikataulu on kuitenkin suunniteltu kymmenen vuoden pituiseksi ja aikatauluilla on taipumus venyä, joten käytössä olevia rakennelmia ei voi jättää ilman jatkuvaa huoltoa.

### **Alue, rakenteet ja logistiikka**

Valtaosa Suomen virkistys- ja luonnonsuojelualueista sijaitsee sisämaassa. Kopparnäsin alueen luonto osittain vielä koskemattomine merenrantoineen on uniikki. Liikennejärjestelyt ja toimintojen sijoittaminen eri paikkoihin koskettaa jokaista alueen käyttäjää ja herättävät kuohuvia tunteita, jopa niin että koko perusidea luontoarvojen tuomisesta jokaisen ulottuville unohtuu. Julkisen liikenteen puuttuminen on ongelmallista. Alueen sisäisen liikenteen ohjaamiseen on löydettävä mahdollisimman monia tyydyttävä turvallinen kompromissi, jossa saa soveltaa positiivista syrjintää ja järjestää erityisryhmille omat ratkaisut.

### **Selvennettävää**

Kartoista ja tekstistä puuttuu tieto etäisyyksistä. Tieto helpottaisi kohdealueiden ja liikenteen hahmottamista. Heikko kohta luonnoksessa on myös epävarma arvio nykyisestä kävijämäärästä. Vertailu nykytilanteeseen jää haparoivaksi. Toivoisi esitystä parista vaihtoehtoisesta skenaariosta, esim. jos kävijämäärä kaksinkertaistuu, vaatii se tiettyjä parannuksia tieverkostoon ja vastaanottokeskuksen tilojen kasvattamista ja muutoksia. Uuvin keinoista ohjata liikennevirtoja ei mainita mitään. Tämä on hämmästyttävää, koska ilman ohjausta liikenne

taatusti villiintyy. Suunniteltu olemassa olevan tieverkoston säilyttäminen, parantaminen tai autoliikenteen rajoittaminen sekä parkkipaikkojen sijainti, lukumäärä ja koko olisi kaivannut paljon selkeämmän esityksen. Valokuvat nykytilanteesta ja selkeät piirroksot ja kartat suunnitelmista olisi voinut estää väärinkäsitysten syntymistä. Nyt on vallalla monta keskenään eriävää käsitystä esim. autoliikenteen kieltämisestä tai sallimisesta Sandfjärdenin epäviralliselle leirintäalueelle. Samaten on monelle epäselvää, miten pitkälle pääsee autolla Störsvikin suunnasta Kopparnäsiin päin. Luonnoksen liitteenä oleva kartta on epäselvä. Olemassa olevat ja suunniteltavat polut ja tiet menevät sekaisin.

Tähän kiinteästi liittyy kysymys opastuskeskuksen suunnittelusta aukioloajasta. Onko henkilökunta paikalla joka päivä vuoden ympäri ja montako tuntia päivää kohden tai vain viikonloppuisin ja kesäisin? Entä pyritäänkö palkkaamaan oppaita tai muuta avustavaa henkilökuntaa? Vaikka tehtäviä ulkoistettaisiin, pitää tietää mihin pyritään.

Nykytilanne ja suunnitellut uudistukset/muutokset voisi hahmottamisen helpottamiseksi esittää kuvin. Väärinkäsitykset vähenevät, jos puhutaan samoista asioista.

Jotkut esitetyt asiat ovat keskenään selvästi ristiriidassa, esim. sivulla 28 parkkipaikkoja keskitetään ja samalla rakennetaan uusia, joita tuodaan lähelle kiinnostavia kohteita.

Onko harkittu yksisuuntaista liikennettä tiellä, joka yhdistäisi Kopparnäsintien sisääntulon Störsvikin sisääntuloon? Samalla tie mahdollistaisi pääsyn Sandfjärdeniin ja Sandvikeniin.

Pääsy Kopparnäsintieltä Rävbergin näköalakalliolle on syytä säilyttää. Olisiko järkevää sijoittaa opastuskeskus Kopparnäsintien varrelle? Iso rakennus parkkipaikkoiheen rikkoo rantaviivan ja jos liikenne ohjataan pienelle rantaan loppuvalle tienpätkälle ja kävijämäärän uskotaan nousevan niinkin korkeaksi kuin 75 000/v, seuraa siitä ainakin kauniina kesäviikonloppuina liikennekaos. Paikka nykyisen saunarakennuksen kohdalla näyttää ahtaalta ja kävijämäärän kasvaessa ja kysynnän lisääntyessä tilanne voi räjähtää käsiin. Onko löydettävissä ratkaisu kululle Sandfjärdeniin ja Sandvikeniin vai varataanko nämä upeat hiekkarannat vain hyväkuntoisille polunkäyttäjille. Tietenkin on selvää, että pyritään välttämään teiden rakentamista herkkään rantamaisemaan tai kallion laelle.

### **Kaupallinen toiminta**

On hyvä että ohjausryhmällä on sidosryhmässään yrittäjiä. Inkoon Yrittäjät ry osallistuu varmaankin mielellään jatkosuunnitelmien tekemiseen. Ilman tarkempaa tietoa odotettavissa olevista kävijävolyymeista, on kuitenkin vaikeaa muodostaa kantaa. Kaupallisuus ei välttämättä kuulu luontoelämykseen, mutta sen kieltäminen ei liene nykyaikana mahdollista. Tässäkin jää odottamaan ohjausryhmän kannanottoa tavoitellusta toimintavolyymista.

Tutkittua tietoa on, että sijoitukset luontoalueisiin voivat tuottaa 3-10kertaisen palautuksen ympäröivien alueiden elinkeinoelämän vilkastuessa.

Opastuskeskuksen moduulimainen rakentaminen muuttuvan tarpeen mukaan on ideana hyvä, mutta asettaa suuria vaatimuksia visionääreille, arkkitehdeille ja rakennesuunnittelijoille. Kunnallisen rahoituksen varaan jäävän opastuskeskuksen infrastruktuurin arvioitua hintalappua ei ole esitetty. Mikäli Uuvi on tutustunut vertailukohtiin, olisi mielenkiintoista tutustua niiden rahoitukseen.

Sanotaan myös, että Kopparnäs-Störsvikin alue on huomioitu kokonaisuutena ja sitä on tarkasteltu myös suhteessa ympäröiviin alueisiin palveluineen. Missä on tarkastelun tulos?

### **Seuraavaan tekstiin on helppo yhtyä:**

Kopparnäs-Störsvikin alueen tarjoamien mahdollisuuksien toteuttaminen kestäväällä tavalla vaatii laadukasta ja laajaa kokonaissuunnittelua, jossa otetaan huomioon eri toimijoiden näkökulmat (eri käyttäjäryhmät, yritykset, sidosryhmät) sekä kestävä kehitys

periaatteet. Kokonaisvaltaisen kehittämisen avulla alue saadaan entistä paremmin palvelemaan erilaisia kävijöitä, seudun asukkaita ja vapaa-ajan asukkaita myös pitkällä tähtäimellä, ja se voi tarjota hyvän toimintaympäristön luonnon virkistyskäyttöön liittyvälle yritystoiminnalle. Merkittävänä, kehittämisen läpileikkaavana teemana on alueen luonto-, maisema-, kulttuurihistoria- ja virkistyskäyttöarvojen säilyminen, mikä on erityisen tärkeää kävijämäärien kasvaessa. Jäämme odottamaan seuraavaa vaihetta eli Kehittämissuunnitelmaa, jonka työstämiseen Pro Inkoo ry mielellään osallistuu. Seuraava vaihe sisältää enemmän konkretiaa.

Pro Inkoo ry:n puolesta  
Antti Viljanen  
hallituksen jäsen